

CHECKLISTA FÖR BEHOVSBEDÖMNING OCH AVGRÄNSNING

2006-11-28

Uppdragets namn	<i>Behovsbedömning flerbostadshus, Diö</i>
Uppdragsnummer	<i>1291</i>
Stadsdel/trakt	<i>Kvarnatorp 1:3, Diö, Älmhults kommun</i>
Uppdragsledare	<i>Catharina Hederström</i>
Datum för avgränsning	<i>2006-11-28</i>

1. FAKTA OM ÄRENDET	
<p>Markanvändning</p> <p>Beskriv vilken markanvändning plan/programförslaget syftar till (bostäder, service, verksamheter, trafikanläggningar etc.)</p> <p>Innebär plan/programförslaget en förändring av pågående markanvändning?</p> <p>Sker utbyggnad på jungfrulig mark, på tidigare bebyggd mark, inom tätbebyggt området?</p> <p>Finns gällande detaljplan som ändras i om med planförslaget?</p> <p>Vad anges i ÖP/FÖP/program för det aktuella området? Berör planen mellankommunala frågor? Vilka?</p>	<p>Beskrivning:</p> <p>Planförslaget syftar till att upprätta en ny detaljplan som ger möjligheter till bostadsbebyggelse med boende nära Helge å.</p> <p>Gälland detaljplaner i dag är ett kulturresevat, fastställd 1968-05-31, för västra delen av planområdet och för miljöpark för udden i Helge å, samt en detaljplan för parkering fastställd 1991-01-28.</p> <p>Förändrad markanvändning blir att parkeringsytan försvinner till förmån för bostadsbebyggelse.</p>
<p>Intressenter</p> <p>Vem/vilka är intressent(er)?</p> <p>Markägare, exploatör(er), kommunen etc.</p>	<p>Intressenter: Markägare utgörs av kommunen samt Gemla Fabriker AB som äger vattenområdet samt bedriver verksamhet norr om området. Widings Elektrisk AB har vattendom för vattenkraftsnyttjande i Helge å. Övriga intressenter är de idag boende i närområdet samt nya boende.</p>

pm01s 2005-01-17

<p>Trafikalstring Beskriv planförslagets effekter på trafikmängderna i plan/programområdet, i områdets närhet eller i staden som helhet. Ökas trafikmängderna? Ändras trafikströmmarna?</p>	<p>Trafikalstring: Då befintlig markanvändning består av parkeringsyta torde inte trafikbelastningen bli betydande av ett fåtal bostäder.</p>	
<p>Beskrivning av platsen Beskriv kort viktiga fakta angående platsens geografiska läge och befintliga förhållanden på platsen och i dess omgivningar. Berör planen ett Natura 2000? Finns det riksintressen i området?</p>	<p>Beskrivning: Området ligger i centrala delen av Diö och begränsas i norr av Helge å. På andra sidan ån (norr om) ligger Gemla Fabrikens AB. Industriområde finns väster om området och bostadsbebyggelse finns söder och öster om området.</p> <p>Kulturresevatet skall vara kvar och skyddsbestämmelser för byggnad upprättas.</p> <p>Inom programområdet, eller i dess närliggande omkrets, finns inga aspekter som berör gemenskapens miljölagstiftning eller Natura 2000-områden. Området berörs av riksintresse för friluftsliv och naturvård.</p>	
<p>Platsens känslighet för förändringar Är platsen och dess omgivningar ur någon aspekt så känslig att förändring inte bör ske? T.ex.: marken är instabil, recipienten är extra känslig för utsläpp, naturen är så värdefull att den inte bör röras, kulturhistorisk bebyggelse så betydelsefull att den ej tål ingrepp i närheten? Ja = Planförslaget får inte medföra förändringar. Arbetet med förstudien för MKBn fortgår men kan få avbrytas. Osäkert = Ytterligare utredning ev. nödvändig. Nej = Genomför förstudien.</p>	<p>Ja Osäkert Nej</p>	<p>Motivering: Från planerad verksamhet sker inga utsläpp som kan förorsaka problem eller störning i Helge å.</p> <p>Markens beskaffenhet skall undersökas geotekniskt i samband med byggnmälan. Inget i kända uppgifter antyder att marken inte skulle kunna bebyggas.</p>
<p>Störningar på platsen Vilka störningar finns idag på platsen eller i dess omgivning? Utsläpp till luft eller vatten? Buller? Vibrationer från järnväg/trafikled? Skuggande terräng?</p>	<p>Störningar: På andra sidan Helge å finns en industriverksamhet, Gemla Fabrikens AB. Från deras verksamhet släpps lösningsmedel ut till luft. Stoftutsläpp sker också från deras pannor. Dessutom</p>	

pm01s 2006-01-17

Närhet till industri? Hästhållning? Andra hälso- eller säkerhetsrisker?	finns ett tillfälligt tillstånd att flisa virke. Inga klagomål på verksamheten har framförts från befintliga boende inom närområdet.
---	---

2. PÅVERKAN PÅ NATUR OCH KULTURMILJÖ		
Mark	Ja/Nej/Osäkert	Motivering
Är marken förorenad?	Osäkert	Okänt om förorenande verksamhet har förekommit inom området. Som parkeringsyta kan fordon ha läckt ut förorening. En sådan borde då ha varit mycket begränsad (då den inte kommit till kännedom hos myndigheterna) och stannat i asfalten eller precis under. Vid borttagande av asfalten för ny exploatering bör ytligaste marklagret undersökas eller borttagas innan påfyllning av nytt material.
Risk för skred eller ras?	Nej	Maken är relativt plan och inga förkastningar förekommer.
Risk för erosion (vind, vatten)?	Osäkert	Angränsningen till damm i Helge å innebär att vattenerosion eller översvämning inte kan uteslutas. För dammen och vattenkraft har Widings Elektriska AB en vattendom som innebär ett maximalt vattenstånd, varför översvämning inte borde kunna inträffa.
Sammanfattning: En större påverkan på marken?	Nej	De undersökningar som behöver göras är geoteknisk undersökning samt förorening i mark. Skulle problem finnas kan dessa åtgärdas. Eventuell påverkan från angränsande vattendrag kan lösas teknisk vid plangenomförandet.
Vatten	Ja/Nej/Osäkert	Motivering

pm01s 2005-01-17

2. PÅVERKAN PÅ NATUR OCH KULTURMILJÖ		
Sker utsläpp till grund- och ytvatten?	Ja	Dagvatten leds till recipient (Helge å) Okänt om tidigare detaljplan upphävt strandskyddet? Om inte ska detta göras i samband med ny detaljplan.
Påverkas en vattentäkt?	Nej	
Förändras infiltrationsförhållandena?	Nej	Mängden hårdgjord yta blir ungefär konstant vid planändringen.
Förändras grundvattennivån?	Nej	
Påverkas en känslig recipient?	Nej	Recipient från området är Helge å. Inga särskilda utsläpp kan förväntas av detaljplaneförändringen.
Påverkas flöden eller sedimentation i ytvattnet?	Nej	
Sammanfattning: En större påverkan på vatten?	Nej	Teknisk kapacitet för omhändertagande av dagvatten och spillvatten finns inom kommunen
Naturmiljö	Ja/Nej/Osäkert	Motivering
Påverkas värdefulla träd?	Nej	Finns ingen särskild värdefull naturmiljö
Påverkas lagenligt skyddad natur?	Nej	
Påverkas grönstrukturen?	Ja	Idag finns ingen grönstruktur förutom inom kulturresevatet. Då resevatet är tänkt att förbli opåverkat kan grönstrukturen bara bli bättre genom planerade grönytor och upplysta och rensade grönstråk .
Påverkas ekologiskt känsligt område?	Nej	
Påverkas miljö/biotop av värde för den biologiska mångfalden?	Nej	
Påverkas ekologiska processer eller speciella växtplatser av värde	Nej	

pm01s 2005-01-17

2. PÅVERKAN PÅ NATUR OCH KULTURMILJÖ		
för biologisk mångfald?		
Påverkas växt- och djurlivet?	Nej	Inga biologiskt känsliga växter eller djur finns inom området
Sammanfattning: En större påverkan på naturmiljö?		Inom planen är det främst parkeringsytor som utnyttjas. Genom programmet kan parkmiljöer, lekplatser och bättre boendemiljöer skapas.
Kulturmiljö	Ja/Nej/Osäkert	Motivering
Påverkas byggnadsminne/formminne?	Ja	Inom planförslaget finns en kvarn med kulturhistoriskt värde. I planbestämmelserna läggs kvarnen under skyddsbestämmelsen q:1, vilket innebär att byggnaden inte får rivas.
Påverkas skyddsvärt kulturlandskap eller område med stora kulturvärden?	Ja	I gällande plan är markanvändningen för kvarnen kulturresevat. Markanvändningen skall även fortsättningsvis vara mark för kultur. Kulturlämningar inom övriga planområdet är okänt och bör beaktas inför fortsatt utredning kring planen.
Påverkas område av riksintresse för kulturmiljön?	Nej	
Sammanfattning: En större påverkan på kulturmiljön?		Se ovan

Visuell miljö	Ja/Nej/Osäkert	Motivering
Stora förändringar i stads- eller landskapsbild?	Ja	En förtätning av bebyggelse ger mer samhällskänsla.
Påverkas element, som är viktiga för stads- eller landskapsbilden?	Nej	
Påverkas område med landskapsbildsvärde?	Nej	
Sammanfattning: En större påverkan på visuell miljö?	Ja	Landskapsbilden förändras positivt. Genom att ta bort en stor asfalterad parkeringsyta och ersätta den med bebyggelse blir området mer levande.

pm01s 2005-01-17

Naturresurshushållningen	Ja/Nej/Osäkert	Motivering
Påverkas område som är värdefull för annan markanvändning?	Nej	Programmet innebär bättre nyttjande av tätortsnära mark. Marken som är tänkt att användas har endast parkeringsfunktion idag och parkeringsytor finns inom närliggande område i tillräcklig omfattning.
Produceras avfall som inte återanvänds?	Nej	Avfallsalstring uppkommer när området bebos av fler människor. Avfallssortering kommer att ske.
Förändras nyttjandet av ändliga naturresurser?	Nej	Inga naturresurser förutom markmaterial berörs.
Ökas energianvändningen?	Ja	Ökad energianvändning vid ökad befolkning, dock utgör inte 8 lägenheter en betydande energipåverkan.
Ökas användningen av icke-förnyelsebara energikällor?	Nej	
Sammanfattning: En större påverkan på hushållningen med naturresurser?		Planförslaget innebär en hushållning med resurser genom att mark används där befintlig teknisk infrastruktur redan finns och används.

3. PÅVERKAN PÅ MÄNNISKORS HÄLSA OCH SÄKERHET

Recreation och friluftsliv	Ja/Nej/Osäkert	Motivering
Påverkas något lokalt grönområde?	Nej	
Påverkas tillgänglighet till grönområden eller rekreation?	Nej	
Påverkas ströv- eller friluftsområde, vandringsled el dyl?	Nej	
Sker ingrepp i område av riksintresse för friluftsliv?	Ja	Området ligger inom riksintresse för friluftsliv, vilket nästan hela Diö samhälle gör. Planområdet ger dock ingen påverkan på friluftslivet.
Sammanfattning: En större påverkan på rekreation och friluftsliv?		Området utgör inte idag ett område som kan användas för friluftsliv och den planerade planändringen utgör därmed ingen förändring på friluftslivet.
Risker/Säkerhet	Ja/Nej/Osäkert	Motivering

pm01s 2005-01-17

3. PÅVERKAN PÅ MÄNNISKORS HÄLSA OCH SÄKERHET		
Explosionsrisk från upplag eller transporter?	Nej	
Risk för utsläpp av farliga ämnen vid olycka?	Nej	
Påverkas trafiksäkerheten?	Nej	
Risk för joniserande strålning (radon)?	Nej	Enligt den inventeringen av högriskområden för radon som gjort berörs inte av risker.
Risk för exponering från elektriska fält eller magnetfält?	Nej	
Avsteg från rekommenderade skyddsavstånd?	Nej	
Påverkas personlig säkerhet och trygghet?	Nej	
Sammanfattning: En större förändring av risker?		
Luft/Klimatfaktorer	Ja/Nej/Osäkert	Motivering
Utsläpp från trafik?	Nej	Så få bostäder istället för parkering förväntas inte ge någon förändring av trafikutsläpp.
Utsläpp från uppvärmning?	Nej	Det extra utsläppet som skapas av ett fåtal bostäder blir troligen marginell
Andra utsläpp från t ex industriella processer?	Ja	Inga utsläpp från det planerade området. Dock blir boende inom området påverkade av utsläpp från industriverksamheten norr om. Utsläppen är låga och det nya området ligger inte inom den förhärskande vindriktningen från industrin, varför påverkan troligtvis inte blir betydande.
Överskrids lokala, regionala eller nationella miljömål?	Ja	<u>Begränsad klimatpåverkan</u> : Ökad uppvärmning och utsläpp från biltrafiken är obetydlig. <u>Frisk luft</u> : inget inom planen påverkar målet om frisk luft. <u>Bara naturlig försurning</u> : Inte aktuellt för planen. <u>Gifrfri miljö</u> : : inga gifter från området släpps ut.

pm01s 2005-01-17

3. PÅVERKAN PÅ MÄNNISKORS HÄLSA OCH SÄKERHET

		<p><u>Skyddande ozonskikt:</u> Inte aktuellt för planen</p> <p><u>Säker strålmiljö:</u> Inte aktuellt för programmet</p> <p><u>Ingen övergödning:</u> Inte aktuellt för planen</p> <p><u>Levande sjöar och vattendrag:</u> Planen påverkar inte Helge å på något negativt sätt.</p> <p><u>Grundvatten av god kvalitet:</u> Inte aktuellt för planen</p> <p><u>Myllrande våtmarker:</u> Inte aktuellt för planen</p> <p><u>Levande skogar:</u> Inte aktuellt för planen</p> <p><u>Ett rikt odlingslandskap:</u> Inte aktuellt för planen</p> <p><u>God bebyggd miljö:</u> Centrala samhällsmiljöer med närhet till vatten brukar vara populära som boendemiljöer.</p> <p><u>Ett rikt växt- och djurliv:</u> Inte aktuellt för programmet</p>
Överskrids riktvärden och miljö kvalitetsnormer?	Nej	
Stark lukt?	Nej	Inte till följd av planen. Nya boende inom planen kan dock påverkas av stark lukt från angränsade verksamhet.
Sammanfattning: En större påverkan på luft?		Planförslaget kommer inte att ge en påverkan på luft.

Buller och vibrationer	Ja/Nej/Osäkert	Motivering
Förändras ljudnivån?	Nej	
Överskrids riktvärden för bullernivåer?	Nej	
Risk för störande vibrationer?	Nej	
Sammanfattning: Besvärande ljudnivåer/vibrationer?		Finns inget inom planen som ger upphov till ökade ljudnivåer.

4. KUMULATIVA EFFEKTER OCH ALTERNATIV

Kumulativa effekter	Ja/Nej/Osäkert	Motivering
Ger planens/programmets effekter + befintliga förhållanden sammanlagt en betydande	Osäkert	Miljöpåverkan till området sker från industriområde i norr. Den förhärskande vildriktningen från väst gör dock att varken

pm01s 2005-01-17

4. KUMULATIVA EFFEKTER OCH ALTERNATIV		
påverkan?		utsläpp eller bullerpåverkan utgör betydande miljöpåverkan.
Ger planen/programmet flera begränsade effekter som tillsammans är betydande?	Nej	
Ger planens/programmets effekter + andra aktuella planers effekter sammanlagt en betydande påverkan?	Nej	
Sammanfattning: Innebär planens/programmets genomförande påverkan som beror på kumulativa effekter?		Finns inget inom planen som ger upphov till kumulativa effekter.

Alternativa lokaliseringar och utformningar	Ja/Nej/Osäkert	Motivering
Kan ändrad utformning ge mindre negativa effekter?	Osäkert	
Kan det finnas fler nollalternativ? Är befintliga förutsättningarna aktuella för nollalternativet eller hur kommer de att ändras?	Nej	
Sammanfattning: Kan planförslaget vinna kvalitet på att alternativ lokalisering och/eller utformning studeras ytterligare?	Osäkert	Föreslagen utformning upplevs välplanerad ur alla aspekter.

5. UTVÄRDERING

Behovsbedömning		
Bedöms planen medföra betydande miljöpåverkan? Om ja , vilken miljöpåverkan bedöms bli betydande? Om osäkert , vilket underlag krävs för att göra en bedömning? Om nej , vilka icke-betydande effekter bedöms planen medföra och hur hanteras de i planarbetet?	Ja Osäkert Nej	Motivering: Inga av de aspekter som kunnat identifieras har visat på betydande negativ miljöpåverkan. De positiva aspekterna är: "parkanlagda" grönstråk och bättre boendemiljö.
Avgränsning		

pm01s 2005-01-17

<p>Överensstämmer avgränsningen med utförd behovsbedömning?</p> <p>Om ja, varför?</p> <p>Om osäkert, vilket underlag krävs för att göra bedömningen?</p> <p>Om nej, vilka/vilken miljöfaktorer saknas i behovsbedömningen?</p>	<p>Ja</p> <p>Osäkert</p> <p>Nej</p>	<p>Motivering: Någon avgränsning för kommande MKB anses inte behövligt då alla tänkbara miljöaspekter behovsbedömt och gett att de inte innebär någon betydande miljöpåverkan.</p>
---	--	--

6. REKOMMENDATIONER, UTREDNINGSBEHOV, ALTERNATIVA LÖSNINGAR, SAKFRÅGOR ATT BEHANDLA I MKBn ETC.

Behovsbedömning för detaljplan Kvarnatorp 1:3, Diö, Älmhults kommun.

Bakgrund

Detaljplanen för Kvarnatorp 1:3 innebär förändring av plan i form av att en parkeringsyta görs om till bostadsområde för maximalt 8 bostäder.

Ett fåtal målkonflikter har identifierats;

- Eventuella markföroreningar
- Strandskydd

Motiverat ställningstagande

Utgångspunkten för bedömningen om betydande miljöpåverkan är alltid kriterierna i bilaga 4 till MKB-förordningen. Programmet i fråga medger även markanvändning för verksamhet som återfinns i 5 Kap. 18 § PBL, sammanhållen bebyggelse, därmed har även kriterierna i bilaga 2 legat till grund för behovsbedömningen. Sammanfattningsvis **bedöms att planen ej kan anses medföra betydande miljöpåverkan** i enlighet med kriterierna i bilaga 4 och 2. Någon Miljökonsekvensbeskrivning/miljöbedömning enligt bestämmelserna i 6 kap. miljöbalken behöver därmed ej upprättas. Kommande detaljplaners påverkan är främst lokal och av mindre omfattning och marken som tas i anspråk för bebyggelse har heller inga höga rekreations- eller naturvärden.

De båda målkonflikterna som identifierats innebär ingen betydande miljöpåverkan då de utgörs av faktorer som är påverkningsbara. Finns misstanke om förorening kan marken saneras, är strandskyddet inte upphävt i tidigare detaljplan kan upphävande av strandskydd sökas för denna plan.